

Kenniscentrum Health Innovation

Verslag midterm review januari 2024



Kenniscentrum Health Innovation
Maart 2024

let's change
YOU. US. THE WORLD.

DE HAAGSE
HOGESCHOOL

Kenniscentrum Health Innovation

Verslag midterm review januari 2024

Auteurs

Sanne de Vries
Elise Peters
Florentine Serbrock

Afdeling

Kenniscentrum Health Innovation

Datum

22 maart 2024

Type project

Verslag

Versie

1

Inhoudsopgave

Inleiding	4
1 BKO 1. Onderzoeksprofiel en -programma	5
1.1 KC HI is trots op:	5
1.2 Advies van het panel	5
1.3 Reactie KC HI.....	5
2 BKO 2. Zichtbaarheid en impact in de beroepspraktijk, het onderwijs en het onderzoeksdomein.....	6
2.1 KC HI is trots op:	6
2.2 Advies van het panel	6
2.3 Reactie KC HI.....	6
3 BKO 3. Methodologische kwaliteit van het onderzoek.....	7
3.1 KC HI is trots op:	7
3.2 Advies van het panel	7
3.3 Reactie KC HI.....	7
4 BKO 4. Organisatie en samenwerkingsverbanden	8
4.1 KC HI is trots op:	8
4.2 Advies van het panel	8
4.3 Reactie KC HI.....	8

Inleiding

Op 23 januari 2024 heeft Kenniscentrum Health Innovation (KC HI) haar midterm review uitgevoerd. Met dank aan het panel, de gesprekspartners en alle betrokkenen van KC HI is er kritisch gereflecteerd op de vier standaarden van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek: het onderzoeksprofiel, de kwaliteit en impact van het onderzoek en de interne organisatie en samenwerkingspartners. We hebben waardevolle feedback ontvangen van het panel waar we de komende tijd mee aan de slag gaan. KC HI kijkt daarmee terug op een succesvolle midterm review.

Het panel bestond uit twee interne en twee externe leden, namelijk:

- Marije Deutekom, lid College van Bestuur, Hogeschool InHolland;
- Bart Visser, directeur CoE Urban Vitality en lector Oefentherapie, Hogeschool van Amsterdam;
- John Bolte, leading lector Digital Operations & Finance en lector Smart Sensor Systems, De Haagse Hogeschool;
- Tonnie van Geneugten, opleidingsmanager Voeding en Diëtetiek, De Haagse Hogeschool.

Het panel is gevraagd om de voortgang van KC HI te beoordelen aan de hand van de vier standaarden van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (BKO 2023-2028), namelijk:

- **Standaard 1:** de onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma;
- **Standaard 2:** de onderzoekseenheid maakt zichtbaar wat de bijdrage is aan de ontwikkeling van de beroepspraktijk en de bredere samenleving, het onderwijs en het onderzoeksdomein;
- **Standaard 3:** het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek;
- **Standaard 4:** de wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties, maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

De centrale vraag die KC HI aan het panel heeft gesteld is: *“wat heeft KC HI nodig om door te ontwikkelen tot een volwaardig Centre of Expertise (CoE)?”*

Het panel constateerde dat KC HI volop in ontwikkeling is en adviseerde goed af te wegen wat beoogd wordt met de doorontwikkeling naar een CoE, en of het huidige succes met structurele steun van externe organisaties die lectoraten sponsoren wellicht al afdoende is. KC HI mag best wat trotser zijn op de stappen die al gezet zijn, wat er al bereikt is en wat er gedaan wordt, bijvoorbeeld op de hoge output van het onderzoek. Het panel spreekt hun waardering uit voor de externe samenwerking en het creëren van de drie Kenniscentrum thema's. Het panel heeft een aantal adviezen voor verdere ontwikkeling.

Hieronder staan de belangrijkste conclusies en adviezen per BKO standaard. Iedere gespreksronde vroeg het panel waar de gesprekspartners trots op zijn in relatie tot de BKO standaard. Deze worden per BKO in het verslag genoemd.

1 BKO 1. Onderzoeksprofiel en -programma

De vraag die KC HI bij deze BKO standaard centraal stelde was “ wat vinden jullie van het aangescherpte onderzoeksprofiel en –programma van het kenniscentrum? Wat vinden jullie sterk? Waar hebben jullie vraagtekens bij? Welke blinde vlekken hebben we?”

1.1 KC HI is trots op:

1. Het brede onderzoeksprofiel gericht op het bevorderen van de positieve gezondheid van mensen in een kwetsbare situatie gedurende de hele levensloop met acht breed georiënteerde en aanvullende lectoraten;
2. De verbinding met het onderwijs en het werkveld, met name de samenwerking met faculteit Gezondheid, Voeding en Sport;
3. De verbinding met andere hogescholen;
4. De verdere ontwikkeling van de Living Labs met een verbinding tussen praktijk en studenten vanuit verschillende opleidingen;
5. De verbeterde positionering in de regio;
6. De onderzoeksagenda's en samenwerkingsovereenkomsten met grote ziekenhuizen en andere zorginstellingen.

1.2 Advies van het panel

KC HI mag trotser zijn op wat het heeft bereikt. Bovenstaande punten, met name de samenwerking met externe partners, worden namelijk weinig benadrukt in het reflectierapport. Het panel adviseert om explicieter op zoek te gaan naar externe vraagstukken uit bijvoorbeeld coalitieakkoorden, visiestukken, KIA's van ministeries, RVO, NWO, EU en brancheorganisaties, en die in gezamenlijkheid op te lossen, met meerdere lectoraten. Maak ook duidelijker welke vraagstukken je wel en niet oppakt en waarom. Het is goed om hierbij keuzes te maken, te profileren en daarmee onderscheidend te zijn. Doe dit in samenwerking met de externe partners en opleidingen, niet vanuit aparte lectoraten, maar vanuit het kenniscentrum.

Sinds 2020 zijn er onvoldoende stappen gezet in het formuleren van de impact indicatoren. Het panel adviseert om op basis van de missie outcome -en impactfactoren te formuleren. Bepaal met de partners de visie en ambitie van het KC HI, welke impact je als KC wilt bereiken, hoe dit gemeten dient te worden en hoe dit vastgelegd wordt. Neem daarin als KC, uiteraard in verbinding met andere stakeholders, de leiding en wacht niet op HHS brede impactindicatoren. Hetzelfde geldt voor een internationale visie. Een visie en ambitie kan regionale en internationale aspecten hebben, als maar helder is wie wat waarom doet en met welke impact. Internationale samenwerking kan bijdragen aan de ambitie van KC HI, maar het is duidelijk dat hierover nog geen consensus is binnen het kenniscentrum. Wat je internationaal leert, kan in de regio worden toegepast en andersom.

1.3 Reactie KC HI

KC HI erkent de noodzaak om de ambities van het kenniscentrum te expliciteren en de externe samenwerking te versterken, en zal daarom de volgende activiteiten in 2024 oppakken:

- Het strategisch partnerschap intensiveren;
- Een gezamenlijke onderzoeksagenda opstellen met externe partners;
- Een adviesraad opstellen met externe partners;
- Impactindicatoren formuleren en implementeren;
- Een internationale visie opstellen.

2 BKO 2. Zichtbaarheid en impact in de beroepspraktijk, het onderwijs en het onderzoeksdomein

De vraag die KC HI bij deze BKO standaard centraal stelde was “welke criteria hanteert het panel bij het meten van output en zichtbaarheid? Hoe kan het kenniscentrum deze meetmethoden effectief implementeren?”

2.1 KC HI is trots op:

1. Dat we meer intern met elkaar samenwerken;
2. De groei in zichtbaarheid van KC HI;
3. Het werken aan drie KC-thema's. Dit heeft het KC versterkt en maakt ons herkenbaarder;
4. Het beter onder de aandacht weten te brengen van de onderzoekscultuur bij studenten;
5. De toegankelijkheid van KC HI vanuit het onderwijs.

2.2 Advies van het panel

De bestaande missie van KC HI is helder, 'een impuls geven aan sociaal-technologische innovaties ter bevordering van de positieve gezondheid van kwetsbare burgers in een grootstedelijke context'. Nu is het van belang om te bepalen hoe KC HI die missie gaat bereiken, waarop het zich profileert en wanneer er impact gemaakt wordt. Het panel adviseert om dit gesprek met elkaar te starten en tijd en ruimte te creëren voor consensus onder elkaar. Wijk waar nodig af van de output indicatoren die opgesteld zijn door de dienst OKC van HHS en bepaal zelf impact indicatoren. Deze kunnen juist ook kwalitatief zijn. De output indicatoren zijn nu kwantitatief en zeggen niet direct iets over de bereikte impact. Harry van Vliet kan hierin als lector Doorwerking Praktijkgericht Onderzoek bij de Hogeschool van Amsterdam in adviseren en heeft kaartspel methodes ontwikkeld om hierin te ondersteunen.

De communicatie van KC HI focust zich nu op zichtbaarheid van het kenniscentrum, maar het panel twijfelt of dit de juiste effectieve methode is als middel voor impact. Communicatie kan pas in uitvoering komen, als KC HI weet waar impact gemaakt wordt en hoe. Die gemeenschappelijke deler is er nog niet.

Het panel vindt de stap richting de thema's een goede beweging. Hierdoor gaat het meer over de inhoud en minder over organisatorische zaken. Daarbij is het van belang dat er één branding voor het hele kenniscentrum is en er over de thema's hetzelfde collectieve beeld heerst en er onderling goed afgestemd wordt. Het branden per thema kan, maar focus uiteindelijk op de algehele branding. KC HI kan stappen zetten in het beter vastleggen van bijvoorbeeld keuzes en werkwijzen en de thema's kunnen daarin een nuttig instrument zijn, omdat daarin meerdere lectoraten samenwerken.

In het reflectierapport is KC HI kritisch over de verbinding met het onderwijs, terwijl de perceptie vanuit de faculteit GVS positief is. Het panel vraagt zich af waar die discrepantie zit. KC HI geeft voorbeelden, zoals de soms moeizame inzet van studenten uit bepaalde opleidingen. De living labs lijken het ultieme middel om onderwijs en onderzoek verder te verbinden. Het panel vraagt of dit structureel wordt opgepakt binnen de living labs. Hier kan KC HI stappen in zetten, bijvoorbeeld ook in het delen van kennis.

2.3 Reactie KC HI

KC HI erkent het belang om interne afstemming te faciliteren, en branding van het kenniscentrum te uniformiseren. De volgende activiteiten worden opgepakt in 2024:

- Impactindicatoren formuleren voor het kenniscentrum en deze monitoren;
- Verdere versterking van de samenwerking tussen onderwijs en onderzoek, bijvoorbeeld door het anders positioneren van de living labs;

- Communicatie bepalen o.b.v. ambitie en impact indicatoren;
- Branding creëren voor het hele KC over de thema's heen.

3 BKO 3. Methodologische kwaliteit van het onderzoek

De vraag die KC HI bij deze BKO standaard centraal stelde was “hoe dient dataveiligheid volgens jullie geregeld te worden en hoe zien jullie de rol van KC HI en HHs hierin?”

3.1 KC HI is trots op:

1. Het potentieel aan mogelijkheden om projecten op te pakken en de projecten die in uitvoering zijn;
2. Het grote aantal studenten dat wordt ingezet in onderzoeksprojecten;
3. De enorme kennis van diverse onderzoeksmethoden;
4. De interne drive van de onderzoekers, ondanks de ervaren belemmeringen;
5. De hoge kwaliteit van de samenwerkingen.

3.2 Advies van het panel

Onderzoekers van KC HI ondervinden problemen en maken zich zorgen wat betreft het organiseren van de kwaliteit van onderzoek, bijvoorbeeld in de dienstverlening van de diensten zelf of de ICT-ondersteuning. KC HI is zoekende in het organiseren daarvan en het oppakken van aspecten die in de eigen invloedssfeer liggen. Zo schrikt het panel van de kans op datalekken en de ervaren inconsistenties in het handhaven van ethische normen tussen lectoraten. KC HI lijkt geen controlemechanisme te hebben om te onderbouwen of de basiskennis bij de onderzoekers aanwezig is. Zo is er geen sprake van certificaten of checklists.

Het panel adviseert dat bij gebrek aan expertise binnen de hogeschool, het essentieel is krachten te bundelen met andere organisaties die bijvoorbeeld veel met WMO en METC te maken hebben, zoals academische ziekenhuizen en het RIVM. Bovendien herkent het panel bovenstaand vraagstuk en geeft aan dat het onderwerp “(het borgen van) kwaliteit” HBO breed aandacht vraagt. Het versterken van de onderzoeksinfrastructuur voor praktijkgericht onderzoek is voor veel hogescholen actueel. Het panel ziet het als een kans en adviseert om te mobiliseren, bijvoorbeeld ook met de andere kenniscentra binnen en buiten de hogeschool. Signaleer de risico's richting het College van Bestuur. De Dijkgraaf middelen kunnen hier eventueel voor ingezet worden. Benut de ZHIA-samenwerking tussen de hogescholen. Breng helder in kaart wat er nodig is, zoals protocollen en expertise, en wat we als hogescholen onderling kunnen organiseren en delen. Onderzoek ook of het mogelijk is om met andere organisaties samen te werken, zoals KC HI al doet met academische ziekenhuizen.

De Hogeschool van Amsterdam heeft middels een SPRONG subsidie een 'science support desk' opgericht waar bouwstenen zijn ontwikkeld om de kwaliteit van onderzoek te borgen, zoals een goed stappenplan.

3.3 Reactie KC HI

KC HI erkent het belang van kwaliteitsborging onderzoek, en zal daarom in 2024 de volgende maatregelen nemen:

- Controlemechanismen organiseren (certificaten, checklists, etc.) om te onderbouwen of de minimale benodigde kennis bij onderzoekers aanwezig is;
- Risico's signaleren richting CvB en mobiliseren waar het kan met andere KC's;
- Dataveiligheids- en ethische kwesties adresseren door samenwerking te zoeken met organisaties die ervaring hebben met WMO en METC;

- Samenwerkingsmogelijkheden onderzoeken en benutten, zoals met academische ziekenhuizen en via de ZHIA-samenwerking tussen de hogescholen.

4 BKO 4. Organisatie en samenwerkingsverbanden

De vraag die KC HI bij deze BKO standaard centraal stelde was “wat kan het panel adviseren over het opzetten van een heldere governance-structuur om onze groei naar een Center of Expertise te ondersteunen?”

4.1 KC HI is trots op:

1. Dat we elkaar iets gunnen en er voor elkaar zijn;
2. De bevoegenheid en betrokkenheid van docent-onderzoekers, ieder op hun eigen gebied en de energie die ze inzetten om verbindingen te maken;
3. Een concrete aanvraag waarin we verschillende opleidingen daadwerkelijk samen hebben kunnen brengen, binnen een thema;
4. De collegiale sfeer. Instelling is hoofdzakelijk onderwijs en niet onderzoek, dus we willen graag meer, maar aan de andere kant een organisatie die goede faciliteiten biedt ter ondersteuning;
5. De stappen die zijn gezet in het vormen van het programmabureau waarbij we de bedrijfsvoering van KC HI oppakken en steeds meer naar de lectoren toe bewegen.

4.2 Advies van het panel

KC HI heeft geïnvesteerd in de samenwerkingscultuur, maar het blijft een continu proces dat aandacht vergt. Er is een grote bereidwilligheid om samen te werken, maar KC HI ondervindt problemen in de matrixstructuur van de organisatie en de ondersteunende diensten. De problemen die bij de matrixstructuur worden ervaren zijn o.a. dat men niet weet bij wie ze moeten zijn voor wat, de bureaucratie bij de diensten en te weinig tijd voor de leading lector. Het panel adviseert op te pakken wat binnen de eigen invloedssfeer valt. Stel zelf ondersteunende processen op waar nodig en trek daarin op met andere kenniscentra en faculteiten. Pak dit uniform op en leg dit expliciet vast.

Het panel merkt verschillende meningen over procedures; er is een roep om meer procedures (BKO3), maar ook juist minder, bijvoorbeeld voor subsidieaanvragen. Dit komt incoherent over op het panel en vraagt om meer consensus.

De buitenwereld is niet besproken en dat vindt het panel opmerkelijk gezien de wens om een CoE te vormen. Het vormen van een CoE lijkt het doel te zijn geworden, terwijl het een middel is om de ambities te bereiken. De vraag is of het vormen van een CoE dan het enige en per se het gewenste middel is? Een CoE is extern gericht en wordt voornamelijk gestuurd door de externe partners. Een kenniscentrum is meer intern georganiseerd, daar wordt bijvoorbeeld gestuurd op de kwaliteit van onderzoek en kennisvergaring. Het panel adviseert om de optie te onderzoeken om het KC aan te houden en een CoE daarnaast op te richten die zich op de buitenwereld richt en soepel mee kan bewegen met de wisselende behoeften van de maatschappij.

4.3 Reactie KC HI

KC HI erkent de noodzaak om ondersteuning en samenwerking binnen de eigen organisatiestructuur te versterken en erkent het belang van het uitwerken en onderbouwen van een CoE constructie, en zal zich daarom in 2024 richten op de volgende activiteiten:

- Investeren in de samenwerkingscultuur;

- Uniforme ondersteunende processen ontwikkelen in samenwerking met andere kenniscentra en faculteiten;
- De oprichting van een CoE naast het kenniscentrum overwegen en meenemen in de hogeschoolbrede follow-up evaluatie kenniscentra.